

18.	Radach Maria	Yaksice	Radach
19.	Wozarowa	Cieslin	Unk
20.	Malic Maria	Jacewo	Ulos
21.	Samulowska Terop	Ptawin	Symbel
22.	HMMA ADAKIAC	MARGINOWO 29	Adamiak
23.	Szafrenka Beata	Obzarewie	J
24.	Bielecka Maurymna	Yaksice	Bieny
25.	Mroczkowska Irena	Yaksice	Mroczkowa
26.	Kiszek Urosula	Ptawin	Kiszek
27.	Szyska Irena	Pietkwinia	Suska
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			

Za zgodność z oryginałem

Inowrocław, dn. 21.02.2008r.

URZĄD GMINY
INOWROCŁAW

UR. WOJTA

[Signature]

mgr inż. Teresa Kwiatkowska
Zastępca Wójta

KUJAWSKIE STOWARZYSZENIE
PRZEDSIĘBIORCÓW I HANDLOWCÓW
w Inowrocławiu
88-100 Inowrocław, ul. Poznańska 36
REGON 093064481

p. Stanek
p. Chudziński
Inowrocław 2008 - 01 - 26

W P L Y N Ę Ł O Urząd Gminy Inowrocław
2008 - 01 - 25
liczba załączników
podpis
nr

Szanowny Pan
Lech Skarbiński
Wójt Gminy Inowrocław
Inowrocław

02.10.0055-15-3-3/02

Niniejszym pragnę poinformować Pana Wójta, iż Kujawskie Stowarzyszenie Przedsiębiorców i Handlowców w Inowrocławiu stanowczo przeciwstawia się koncepcji powiększenia obszaru naszego miasta kosztem gminy Inowrocław.

Gruntowna analiza argumentów na rzecz rozrostu terytorialnego miasta, przedstawionych przez inowrocławskie władze samorządowe upoważnia nas do negatywnej oceny tego pomysłu. Z rozmów, z zastępcą prezydenta miasta, wynika że celem poszerzenia granic miasta jest zwiększenie dochodów poprzez przychody podatkowe z podatku od nieruchomości.

Zamiast uporczywie zabiegać o nowe tereny, Miasto powinno wykorzystać inne, realnie istniejące możliwości, jak zagospodarowanie wolnych gruntów, stanowiących mienie komunalne, ponadto zintensyfikować promocję gospodarczą miasta.. Proponujemy także, aby w porozumieniu z Gminą Inowrocław, dążyć do stworzenia podstrefy ekonomicznej. Podstrefa ekonomiczna doprowadziłaby do powstania nowych inwestycji a tym samym wielu nowych miejsc pracy. Korzyści z podstrefy odniosłaby zarówno Gmina Inowrocław jak i Miasto.

Przejęcie części obszaru gminy Inowrocław nie rozwiąże bynajmniej żadnych problemów gospodarczych miasta, a tylko zmniejszy obszar gminy do wcześniej niespotykanych rozmiarów.

Pan Prezydent Ryszard Brejza winien również uwzględnić opinię ludności gminy, wyrażającej w tej sprawie jednoznaczne stanowisko.

Kończąc niniejszym informuję Pana Wójta o naszej solidarności z wyrażanym przez Pana stanowiskiem odnośnie sprzeciwu wobec przejęcia części ziem gminy Inowrocław. Tylko współpraca między władzami Gminy Inowrocław, a władzami Miasta przyniesie wymierne korzyści dla mieszkańców obu samorządów.

Za zgodność z oryginałem

Inowrocław, dn. 21.03.2008r.

URZĄD GMINY
INOWROCLAW

Z UP. WÓJTA

Teresa Kwiatkowska
mgr inż. Teresa Kwiatkowska
Zastępca Wójta

Z wyrazami szacunku

ZA ZARZĄD
PREZES
Marek Skarbiński
mgr inż. Marek Skarbiński

KUJAWSKIE
STOWARZYSZENIE OBYWATELSKIE
„NASZ REGION”
88-100 Inowrocław, ul. Szeroka 1

W P L Y N Ę Ł O
Urząd Gminy Inowrocław
Inowrocław, 01.02.2007 r.
2008 -02- 04
Ilość załączników.....
Podpis.....
Nr.....

p. Stanech p. Churkiński

OR:W 005575-3-2/08

Szanowny Pan
Lech Skarbiński
Wójt Gminy Inowrocław

Kujawskie Stowarzyszenie Obywatelskie „Nasz Region”, mając na uwadze harmonijny rozwój zarówno gminy miejskiej Inowrocław, jak też gminy wiejskiej Inowrocław, sprzeciwia się poszerzeniu granic administracyjnych gminy miejskiej kosztem gminy wiejskiej.

Wyrażamy pogląd, iż rozwój gospodarczy miasta nie musi i nie będzie zależeć od jego obszaru. Zamiast rozszerzania obszaru miasta, które niczemu nie służy jego władze winny poddać gruntowej rewizji proponowane ulgi inwestorskie, które w opinii biznesu uchodzą jako mało atrakcyjne. Ponadto obniżenie podatków będzie zachętą do inwestowania. Należy również podjąć bardziej skuteczne starania w kierunku pozyskiwania unijnych środków wsparcia, służących rozbudowie infrastruktury.

Sprzeciwiamy się jednocześnie projektowi usytuowania biogazowni na pograniczu wsi Łojewo oraz Szarłej. Według naszej oceny korzyści wynikające z jej uruchomienia są znacznie mniejsze od wielorakich czynników, degradujących rzeczony obszar. Interesu grupy biznesowej, działającej nawet w dobrej wierze, nie powinno się nigdy stawiać ponad dobro społeczeństwa. Tu również uważamy stanowisko Pana Wójta za słuszne.

Wobec powyższego popieramy dotychczasowe stanowisko zajmowane przez Pana Wójta, życząc powodzenia w jego realizacji.

Z wyrazami szacunku

Za zgodność z oryginałem

Inowrocław, dn. 21.03.2008r.

URZĄD GMINY
INOWROCŁAW

Z UP. WÓJTA

mgr inż. Teresa Kwiatkowska
Zastępca Wójta

Kujawskie Stowarzyszenie Obywatelskie
„NASZ REGION”

PREZES

Janisz Horemski

**Skutki (straty Gminy) przejęcia części terenów Gminy przez Miasto w odniesieniu do Uchwały
Nr XIII/190/2007 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 28 grudnia 2007r.**

Załącznik nr 1: osoby prawne – podatek od nieruchomości

Lp.	NAZWA FIRMY	GRUNTY ZW. Z DZIAŁAŁ. GOSP. 0,50zł	GRUNTY POZOSTAŁE 0,08zł	POWIERZCHNIA UŻYTKOWA BUDYNKÓW MIESZKALNYCH 0,40zł	POWIERZCHNIA UŻYTKOWA BUDYNKÓW ZW. Z DZIAŁ. GOSP. 14,00zł	POWIERZCHNIA BUDYNKÓW POZOSTAŁYCH 3,00ZŁ	BUDOWLE 2%	NIEUŻYTKI	ŁĄCZNA KWOTA PODATKU
1.	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.	170.470m ²	198.185m ²	347,36m ²	3.585,36m ²		9.053.406,78		332.492,00zł
2.	Urząd Miasta Inowrocławia		3.851m ²					1.699m ²	308,00zł
3.	Transoda Sp. z o. o.	21.167m ²			714m ²		1.368.299,40		47.945,00zł
4.	A. D. Gremblewscy TORIN Sp. Jawna	4.997m ²		145m ²	182m ²				5.105,00zł
5.	SODA POLSKA CIECH Sp. z o. o.	183.738m ²					2.237.733,00	54.700m ²	136.624,00zł
6.	CRONILEG PL Sp. z o. o.	25.344m ²			1.209,33m ²		2.375.175,25		77.106,00zł
7.	Spółdzielnia Usług Rolniczych Miechowice	4.100m ²			343m ²				6.852,00zł
9.	MATMAR COMINDEX POLSKA Sp. z o. o.	30.274m ²			4.506,70m ²		1.465,50		107.541,00zł

10.	ZAKŁADY AZOT. ANWIL						226.610,00		4.532,00zł
11.	System Gazociągów Tranzytowych EuRoPoL GAZ S.A.	3.612m ²					18.809.037,00		377.987,00zł
12.	Aeroklub Kujawski		48.200m ²						3.856,00zł
13.	Zakłady Chemiczne „Zachem” S. A.						1.197.216,00		23.944,00zł
14.	Pomorska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o.						490.534,00		9.811,00zł
15.	Gminny Zakład Komunalny		33.601m ²			1.387m ²	3.918.159,00		85.212,00zł
16.	Parafia Św. Józefa		1.150m ²						92,00zł
17.	Parafia Św. Mikołaja		3.100m ²						248,00zł
18.	Agromet – Gopło	11.468m ²			1.106,16m ²		51.808,54		22.256,00zł
19.	Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo	799m ²					2.235.772,00		45.115,00zł
20.	ENEA S. A.						844.839,00		16.897,00zł
21.	ENEA Operator Sp. z o. o.						10.800.230,00		216.005,00zł
22.	Kopalnie Soli „SOLINO” (rur. woda przem.)						10.000.546,27		200.011,00zł
	RAZEM	455.969m²	288.087m²	492,36m²	11.646,55m²	1.387m²	63.610.831,74	56.399m²	1.719.939,00zł

Załącznik nr 2: osoby prawne – podatek rolny

Lp.	NAZWA	HA FIZYCZNE	HA PRZELICZENIOWE (65zł)	PODATEK
1.	„SAM” S. A. Kalisz	1,0150	1,9380	126,00zł
2.	Parafia p.w. św. Józefa	83,4398	124,4036	8.001,00zł
3.	Parafia p.w. Zwiastowania NMP	85,10	103,3185	6.716,00zł
4.	Parafia p. w. św. Mikołaja	85,8287	118,2134	7.684,00zł
5.	Parafia p. w. Opatrzności Bożej	5,34	7,77	505,00zł
6.	Polski Związek Działkowców „RELAKS”	12,18	15,18	1.071,00zł
7.	Rodzinny Ogród Działkowy „800 – lecia”	15,63	17,15	1.115,00zł
8.	Aeroklub Kujawski	22,1519	15,6889	1.020,00zł
9.	Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu	5,7220	7,9868	519,00zł
10.	A. D. Gremblewscy „TORIN” Sp. Jawna	0,8019	1,32	86,00zł
RAZEM		317,2093	412,9692	26.843,00zł

Razem podatek rolny i podatek od nieruchomości od osób prawnych: 26.843,00zł + 1.719.939,00zł=1.746.782,00zł

Załącznik nr 3: osoby fizyczne – łączne zobowiązanie pieniężne

Lp.	NAZWA SOŁECTWA	HA FIZYCZNE	PODATEK
1.	Batkowo. Popowice	309,0585	25.858,00zł
2.	Miechowice, Marulewy	650,7606	75.868,00zł
3.	Kłopot	311,5461	145.998,00zł
4.	Gnojno	262,5207	31.622,00zł
5.	Cieślin	360,3985	51.699,00zł
6.	Kruśliwiec, Sławęcín, Sławęcinek	250,0756	66.380,00zł
7.	Łatkowo	185,2348	43.818,00zł
8.	Jacewo	766,5092	142.743,00zł
	RAZEM	3.096,1040	583.986,00zł

Razem podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych: 583.986,00zł

Łącznie podatek od osób fizycznych i od osób prawnych: 583.986,00zł + 1.719.939,00zł=2.303.925,00zł, co stanowi 28% rocznych wpływów z podatków do budżetu gminy.

Strata z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych wyniosłaby 801.416zł.

Strata z tytułu utraconej subwencji oświatowej wyniosłaby około 1.018.000zł przy obecnych wyliczeniach tej subwencji na 1 ucznia.

Wymierne straty Gminy po stronie dochodów na obecną chwilę wyniosłyby około 4.123.400zł co stanowi 26,0 % dochodów własnych Gminy. Kwota ta stanowi 46% środków przeznaczonych w roku bieżącym na inwestycje tj. skanalizowanie wsi, elektryfikację i budowę dróg oraz chodników. Utrata tych wpływów pozbawiłaby Gminę możliwości inwestowania i poprawienia bytu jej mieszkańców.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY INOWROCŁAW
Jarosław Chachaj